12-2086/2017

РЕШЕНИЕ

г. Москва 18 октября 2017 год

Судья Гагаринского районного суда г. Москвы (г. Москва, ул. Донская, д. 11. стр.1) Басихина Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ПАО «Сбербанк России» на постановление мирового судьи судебного участка №219 Академического района г. Москвы, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка №219 Академического района г. Москвы от … года ПАО «Сбербанк России» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере … рублей.

В настоящей жалобе ПАО «Сбербанк России» просит об отмене состоявшегося постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, поскольку суд при принятии постановления не принял во внимание доводы банка о наличии смягчающих обстоятельств; не законно отказал в снижении штрафа до … рублей.

Защитник ПАО «Сбербанк России» М.А. Ермолаев в судебное заседание явился, просил постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25, вынесенное в отношении банка, изменить и назначить наказание в виде административного штрафа в размере … рублей.

Выслушав защитника, проверив представленные материалы, изучив доводы жалобы, нахожу постановление мирового судьи законным и обоснованным.

Частью 1 ст. 20.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Из системного толкования ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и ст. 32.2 КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Как следует из представленных материалов установлено, что … года ПАО «Сбербанк России», в нарушение требований ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ в установленный срок не уплатил административный штраф в размере … рублей, наложенный на него вступившим в законную силу … года постановлением заместителя начальника Мосжилинспекции №… г., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.12 КоАП Москвы. Указанными действиями ПАО «Сбербанк России» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и виновность ПАО «Сбербанк России» в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- постановлением заместителя начальника Мосжилинспекции №… г., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.12 КоАП Москвы;

- протоколом об административном правонарушении №… г.;

- объяснениями свидетеля …, который в судебном заседании пояснил, что что банку повторно направлялась копия обжалуемого постановления. За рассрочкой уплаты административного штрафа банк не обращался. Относительно доводов жалобы возражал, просил постановление административного органа оставить без изменения;

- копией платежного поручения №… г. об уплате ПАО Сбербанк административного штрафа в размере … рублей по постановлению №… от … г.;

- и другими материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

При рассмотрении дела мировой судья правильно установил все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, правильно применили нормы КоАП РФ и на основании полного, объективного и всестороннего исследования представленных доказательств пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях ПАО «Сбербанк России» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП.

Довод заявителя о том, что на момент рассмотрения дела мировым судьей, не было учтено в качестве смягчающего обстоятельства добровольная уплата штрафа является несостоятельным, поскольку в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ отнесение обстоятельств к смягчающим – это право суда.

Жалоба ПАО «Сбербанк России» не содержит доводов, влекущих отмену или изменение обжалуемого постановления мирового судьи.

Административное наказание в виде административного штрафа, назначено ПАО «Сбербанк России» в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ч. 1 ст. 20.25 КоАП. Основания для изменения назначенного наказания мировым судьей, отсутствуют.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности, а также принцип презумпции невиновности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.7- 30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №219 Академического района г. Москвы от … года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении ПАО «Сбербанк России» оставить без изменения, жалобу ПАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Судья Т.В. Басихина